

Märkustega arvestamise tabel

Kooskõlastaja või arvamuse esitaja	Märkuse või ettepaneku sisu	Arvestamise või mittearvestamise põhjus
Kliimaministeerium	<p>Eelnõu § 4 lõike 2 punktis 9 asendada peale „kood vastab“ kirjas olev tekstiosa järgmise tekstiosaga: „komisjoni delegeeritud määruses (EL) 2023/137, millega muudetakse määrust nr 1893/2006 (ELT L 19, 20.01.2023, lk 5), sätestatud NACE Revision 2.1. klassifikatsioonile, tuvastab taotleja vastava NACE koodi nimetatud delegeeritud määruse alusel koostatud vastavustabeli abil“.</p> <p>Põhjendus: määruse nimi on ebatäpne.</p> <p>Eelnõu § 9 lõikes 3 muuta „kümne tööpäeva“ ja asendada sõnastusega „kolmekümne päeva jooksul“</p> <p>Põhjendus: Ministri korralduse andmiseks ei pruugi 10 tööpäeva olla piisav, sest korralduse koostamine ja kooskõlastamine kuni allkirjastamiseni võib võtta rohkem aega.</p> <p>Eelnõu § 10 lõiget 1 täiendada pärast sõna „Kliimaministeerium“ lauseosaga „põhivõrguettevõtja ettepanekul“ ning täiendada</p>	Arvestatud.

	<p>otsuse tegemise tähtaeg, milleks oleks 30 päeva. Pärast sõna „ning“ kustutada sõna „viivitamata“, sest antud täienduse mõiste ei ole sisustatud.</p> <p>Põhjendus: Ehk küll ELTS § 59² lõige 4⁹ sätestab, et Kliimaministeerium teeb otsuse põhivõrgu ettepanekul, siis määruse lugejale tagatakse õigusselgus selliselt, et ei pea alati seadusest eraldi seda välja lugema.</p> <p>Eelnõu § 11 lõikes 4 asendada tekstiosa „Abisaaja teavitab põhivõrguettevõtjat viivitamata, kui ta“ ja lisada peale sõna „loobuda“ tekstiosa „teavitab ta sellest põhivõrguettevõtjat 10 päeva jooksul asjaoludest teadasaamisest“.</p> <p>tekstiosaga „Kui abisaaja“ „viivitamata“ konkreetse tähtajaga või siis täiendada pärast sõna „viivitamata“ täpsustusega „kuid mitte rohkem kui ... päeva jooksul“.</p> <p>Põhjendus: Mõiste „viivitamata“ ei ole sisustatud ja võib kaasa tuua õigusakti vääratõlgendamise ning seetõttu tuleks „viivitamata“ asendada eelnevalt pakutud tekstiosaga.</p> <p>Eelnõu § 11 lõikes 5 täpsustada, et silmas on peetud ELTS § 59² lõikes 4¹² nimetatud ettepanekut.</p>	
--	---	--

	<p>Põhjendus: õigusselguse suurendamine.</p> <p>Eelnõu § 11 lõikele 7 lisada esimene lause: „Kliimaministeerium teeb lõikes 6 nimetatud ettepaneku alusel tagasinõudmise otsuse 20 tööpäeva jooksul ettepaneku saamisest arvates.“</p> <p>Põhjendus: reguleerida olulised tähtajad määruses.</p> <p>Lisada eelnõule § 11 lõige 9 järgmises sõnastuses: „(9) Riigiabi või vähese tähtsusega abi tagasinõudmise korral võib põhivõrguettevõtja tagasinõutud summa anda uuesti riigiabina või vähese tähtsusega abina, järgides vastava abi andmisele kohaldatavaid nõudeid.“</p> <p>Põhjendus: eelnõu ei reguleeri tagasinõutud raha uuesti kasutamist.</p> <p>Eelnõu § 13 lõikes 1 asendada tekstiosa „31. jaanuariks“ tekstiosaga „15. jaanuariks“.</p> <p>Eelnõu § 15 lõikes 1 asendada tekstiosa „60 päeva“ tekstiosaga 45 päeva“.</p> <p>Eelnõu § 15 lõikes 2 asendada tekstiosa „30 päeva“ tekstiosaga „15 päeva“.</p>	
--	--	--

	<p>Põhjendus eelnõu § 13 lõike 1, § 15 lõike 1 ja 2 kohta:</p> <p>VTA-ga seonduvate menetlustähtaegade lühendamine on vajalik, et tagada vähese tähtsusega abi summade varasem selgumine. See on omakorda vajalik riigieelarve vahendite planeerimise, kasutamise ning võimaliku ümberjaotamise seisukohalt, võimaldades teha õigeaegseid otsuseid eelarvevahendite piisavuse ja jaotuse kohta.</p> <p>Eelnõu §-s 20 Muuta eelnõu kahe lõikeliseks.</p> <p>Lõikes 1 kustutada „kohaldumiseni“ ja lisada selle asemele tekstiosa „tegemise kalendrikuu viimase päevani“.</p> <p>Põhjendus: Muudatuse eesmärk on tagada selgus hüvitise arvestamise perioodi osas.</p> <p>Lisada lõige 2, mis sätestab, et: „Põhivõrguettevõtja avaldab oma veebilehel taotluse esitamise tehnilise korra, taotlusvormid ja teabe taotluste vastuvõtmise alustamise kohta käesoleva määruse jõustumise päeval.“</p> <p>Põhjendus: selguse huvides tuua välja, et põhivõrguettevõtja avaldab oma veebilehel taotluse</p>	
--	--	--

	<p>esitamise tehnilise korra, taotlusvormid ja teabe taotluste vastuvõtmise alustamise kohta käesoleva määruse jõustumise päeval</p> <p>Oleme seisukohal, et määruse jõustumise ajaks peavad rahalised vahendid toetuse maksmiseks olema põhivõrguettevõtjale üle kantud. Vastasel juhul võib tekkida olukord, kus ettevõtjad (toetuse sihtrühm) hakkavad esitama taotlusi toetuste saamiseks, aga toetuse maksjal ei ole veel kindlustunnet maksete sooritamiseks.</p> <p>Samuti on oluline, et määruse jõustumise ajaks oleks kolmepoolne rahastamisleping saanud kõikide osapoolte allkirjad.</p>	
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda	<p>Järgnevalt esitame oma kommentaarid ja ettepanekud eelnõu kohta.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ettevõtjate ootus on, et taastuenergia tasu vähendamise toetuse taotlemine avaneks võimalikult kiiresti, mitte näiteks kolme või kuue kuu pärast. Seetõttu peame oluliseks, et ka selle eelnõu menetlus ei jääks venima ning eelnõu jõustuks võimalikult kiiresti. 2. Kaubanduskoda on saanud mitmelt ettevõtjalt tagasisidet, et taastuenergia tasu vähendamise toetuse tingimused on väga 	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Ettepanek 1: Arvestame esitatud ettepanekuga. Toetuse taotlemise võimalus avaneb esimesel võimalusel, pärast käesoleva määruse jõustumist.</p> <p>Ettepanek 2: Suur osa taastuenergia tasu vähendamise toetuse tingimustest tuleneb toetuse aluseks olevatest riigiabi suunistest (Komisjoni teatise – kliima-, keskkonnakaitse- ja energiaalase riigiabi suunised alates aastast 2022), millest ei saa mööda minna. Toetuse tingimused on püütud koostada võimalikult lihtsalt, kuid samas piisavalt detailselt, et oleks tagatud kooskõla riigiabi ja vähese tähtsusega abi reeglitega.</p> <p>Pärast määruse jõustumist avaldab Elering juhendid, täpsema teabe ja taotlusvormid oma veebilehel, mis tagab toetuse taotlemise suuremat</p>

	<p>keerulised. Seetõttu on ettevõtjatel keeruline aru saada, kas nad vastavad toetuse tingimustele ning milliseid nõudeid ja kuidas nad peavad täitma, et toetust saada. Saime sellist tagasisidet, kui kooskõlastusringil oli elektrituruseaduse, alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seaduse ning tulumaksuseaduse muutmise seaduse eelnõu. Ettevõtjad toovad sama kitsaskoha välja ka praegu kooskõlastusringil oleva eelnõu puhul. Peame oluliseks, et Eesti ei kehtestaks täiendavaid nõudeid ega seaks ettevõtjatele halduskoormust suurendavaid kohustusi, mis ei tulene otseselt Euroopa Liidu õigusest. Seetõttu peab eesmärk olema see, et toetuse taotlemine, selle menetlemine ning järelevalve oleksid võimalikult väikese koormusega nii taotlejatele kui ka toetuse andjale. Palume eelnõu ja seletuskirja üle vaadata ning võimaluse korral neid lihtsustada. Lisaks teeme ettepaneku tuua eelnõu seletuskirjas põhjalikumalt välja eelnõus sisalduvate tingimuste selgitused. Seletuskirjas võiks olla ka rohkem näiteid.</p>	<p>selgust: https://www.elextra.ee/taastuenergia-tasu-vahendamine.</p> <p>Ettepanek 3. Mitteamvestatud. Taastuenergia tasu vähendamise toetuse loomise üheks eesmärgiks on muuhulgas olnud suunata suurtarbijaid järk-järgult suurendama taastuenergia kasutust oma elektritarbimises, et toetada riiklikke kliimaeesmärke, vähendada sõltuvust fossiilkütustest ning edendada keskkonnasäästlikku majandustegevust. Samal ajal toimib see mehhanismina, mis soodustab taastuvelektrienergia tootmise kasvu kas uute tootjate turule tuleku kaudu või olemasolevate tootmisvõimsuste laiendamise teel. Selline lähenemine aitab kaasa taastuenergia turu arengule ja varustuskindluse tagamisele pikemas perspektiivis. Seatud eesmärki aitab tagada ELTS 59² lg 4¹ punktis 2 sätestatud tingimus, mis seob taastuvelektrienergia tarbimise tõendamisel omavahel taastuvelektrienergia tootjaga (või tema toodangut vahendava elektrimüüja), toodetud elektrienergia ja selle kohta väljastatud päritolutunnistused. Lahendus, kus taastuvelektrienergia tarbimine toimub üksnes päritolutunnistuste finantstehingute kaudu, ei taga piisavat seost tegeliku tootmise ja tarbimise vahel ning vähendab eesmärki taastuvelektrienergia turu arendamisel. Sama tõendamisstruktuur on kirjas ka Euroopa Komisjoni heaks kiidetud riigiabi otsuses SA.121622 (p 21(a)). Ka kliima-, keskkonnakaitse- ja energiaalase riigiabi suunised (CEEAG) annavad liikmesriigile õiguse seada riigiabile objektiivseid abikõlblikkuse tingimusi (CEEAG p 407), ja abil peab olema ergutav mõju (riigiabi otsus SA.121622, p 57). See</p>
--	---	---

	<p>Siinkohal toome positiivse näitena välja seletuskirjas (lk 4) toodud näiteid lisategevusala tarbimise arvestamise kohta.</p> <p>3. Oleme saanud ettevõtjalt ettepaneku täpsustada taastuenergia tasu vähendamise toetuse tingimusi selliselt, et toetuse saajal oleks lubatud tõendada taastuvelektrienergia tarbimist ka juhul, kui elektrienergia ostetakse ühest allikast (elektrimüüjalt) ning päritolutunnistused ostetakse eraldi teisest allikast. See peaks olema lubatud tingimusel, et päritolutunnistused on abisaaja kasuks nõuetekohaselt kustutatud päritolutunnistuste elektroonilises andmebaasis, päritolutunnistuste maht vastab nõutud osakaalule abisaaja elektritarbimisest ning abisaaja suudab esitada selle kohta kontrollitava tõendi.</p> <p>Praeguse sõnastuse tõlgendamine võib tekitada ebakindlust ning piirata põhjendamatult ettevõtjate võimalusi toetuse saamiseks. Seega on ettepaneku eesmärk tagada õiguslik selgus ja ühtne tõlgendus, viia</p>	<p>tähendab, et toetus peab tegelikult aitama kaasa taastuvtootmise arengule, mitte subsideerima tootmisest lahutatud finantstehinguid.</p>
--	--	---

	<p>regulatsioon kooskõlla turupraktika ja Euroopa Liidu energiaturu toimimise põhimõtetega ning vältida põhjendamatuid piiranguid ettevõtjatele, kes kasutavad päritolutunnistusepõhist taastuvelektri tõendamist.</p>	
--	--	--